

Borrador de Reglamento Marco de Trabajos Fin de Grado y de Trabajos Fin de Máster de la Universidad de Cádiz

TABLA RESUMEN DE ALEGACIONES PRESENTADAS Y VALORACIÓN Y RESPUESTAS. VICERRECTORADO DE DOCENCIA Y FORMACIÓN DE LA UNIVERSIDAD DE CÁDIZ

DISPOSICIÓN	ALEGACIÓN Y FUNDAMENTO	PROPONENTE(S)	VALORACIÓN
Preámbulo	<p>Alegaciones y propuesta: “los centros deben articular medios que [...] aseguren que todos los alumnos de una titulación disponen de la posibilidad efectiva de realizar su trabajo de fin de grado o de fin de máster bajo la tutela de un profesor de la universidad”</p> <p>“los centros deben articular medios que [...] aseguren que todos los alumnos de una titulación disponen de la posibilidad efectiva de realizar su trabajo de fin de grado o de fin de máster bajo la tutela de un profesor <u>del título</u>”</p> <p>Justificación: Se entiende que el estudiantado debe integrar competencias que no son sólo generales sino también específicas de cada grado o máster. De hecho así se recoge en el Art. 3, apartado 2.</p>	<p>Inmaculada Díaz Narbona (1) David Levey (2) Mercedes Travieso Ganaza (3) Dolores Bermúdez Medina (4) Bárbara Eizaga Rebollar (5) Claudine Lécrivain Viel (6)</p>	<p>Lo relevante es que se trate de un profesor de la Universidad de Cádiz: el reclamo a ‘la universidad’ es más genérico que ‘al título’. Nada impediría que un centro permitiera que profesores ‘ajenos’ en un determinado curso académico a un título (por decisión propia o de su departamento) pudiera tutelar un trabajo. Piénsese en el profesor que este año participe en la docencia de un título y el año próximo no: si inició la tutela de un trabajo que terminará el curso próximo, por ejemplo, o por cualquier otra causa algunos años sí imparte docencia en el título y otro no, no debería cerrarse la puerta a su participación. También se contemplan especialidades de algunas sedes, que pueden requerir la participación de profesores que no impartan la titulación. Siendo los departamentos los responsables de asignar la docencia, también lo son de asignar equilibradamente entre sus profesores la responsabilidad de tutela de los trabajos.</p> <p>Conclusión y propuesta: Mantener la redacción del párrafo cuarto del preámbulo.</p>

<p>Artículo 2.2</p>	<p>Alegaciones y propuesta: Suprimir el apartado 2 del artículo 2.</p> <p>Justificación: En un reglamento no puede incluirse una obligación del profesorado que vaya más allá de lo establecido en la legislación vigente, que no es otra que la del año 85 (ni siquiera el borrador del estatuto del PDI lo recoge). Y va en contra de las competencias de los departamentos establecidas por LOU y fundamentalmente por los estatutos de la propia universidad, en concreto el artículo 11.5 de éstos.</p> <p>-----</p> <p>Alegaciones y propuestas: Se presenta alegación a la dedicación para actividades de tutela de trabajos de fin de grado o</p>	<p>Diego Sales Márquez</p> <p>José María Palacios Santander</p>	<p>La finalidad del precepto no es establecer nuevas obligaciones que, naturalmente, no pueden ir más allá de las que fije la Ley (so pena de ilegalidad). El artículo 12.5 de los Estatutos de la Universidad de Cádiz dispone que corresponde a los Departamentos «5. <i>Decidir el profesorado que ha de impartir la docencia en las asignaturas, materias y áreas de conocimiento propias del Departamento, de acuerdo con la organización de actividades docentes realizada por la Facultad o Escuela en el Plan Docente</i>». El artículo que se analiza no contraviene a los Estatutos: el borrador de reglamento reconoce expresamente esa competencia de los departamentos (véanse artículo 2, 3 y 6). La utilidad del artículo 2.º.2 del Borrador de Reglamento se limita a ‘aclarar’ que en el marco de las <u>obligaciones docentes</u> del profesorado universitario, reguladas en la actualidad en el Real Decreto 898/1985, de 30 de abril, <i>sobre régimen del profesorado universitario</i>, con esa terminología, se encuentra la de tutelar los trabajos de fin de Grado y de fin de Máster.</p> <p>Un precepto que contemplara este mandato fue una recomendación ampliamente solicitada y debatida en reuniones mantenidas con diversos colectivos de nuestra universidad.</p> <p>Conclusión: Mantener la redacción actual del precepto.</p> <p>La cuestión del reconocimiento de créditos por la actividad desarrollado por el profesorado de la Universidad de Cádiz es competencia del Consejo de Gobierno de la Universidad de Cádiz y la propuesta de</p>
---------------------	--	---	---

	<p>Se solicita la nueva redacción del apartado: “En atención a lo dispuesto en el número anterior, todos los profesores de la Universidad de Cádiz tienen la obligación de reservar parte de su tiempo de dedicación para actividades de tutela de trabajos de fin de Grado o de Máster, dentro de los límites de la capacidad reconocida para cada profesor”.</p> <p>Justificación: La dedicación del profesorado a actividades de tutela de trabajos fin de Grado o fin de Máster debe venir fijada por la capacidad docente de cada profesor, por lo que no cabe hablar de reserva obligatoria más allá de esa capacidad docente reconocida para cada profesor. Esta alegación está avalada por los Departamentos y Secciones Departamentales con Sede en la Facultad de CC EE y Empresariales por acuerdo en la reunión celebrada el 6 de junio de 2012 y, asimismo, aprobada por la Junta de Facultad de la Facultad de CC EE y Empresariales en su sesión ordinaria de 13 de junio de 2012.</p>		<p>La capacidad docente del profesor siempre delimita (y limita) el régimen de su actividad, con independencia de que se recoja en este Reglamento o no. No siendo este el ‘cuerpo’ adecuado para regular cuestiones de los límites de capacidad docente del profesorado (véase respuesta más arriba a la alegación presentada este mismo precepto), no parece oportuno incluir en él normas ‘extrañas’ a su contenido propio. La competencia sobre esta cuestión, como se ha indicado, es del Consejo de Gobierno (reconocimiento) y de los departamentos (asignación); naturalmente, los dos órganos actuarán conforme a la ley y a la capacidad de cada profesor.</p> <p>Conclusión: Mantener la redacción actual del precepto.</p>
Artículo 2.3	<p>Alegación y propuesta: La presentación y defensa de trabajos finales con varios alumnos coautores hay que hacerla con mucho cuidado y dejarla muy bien reglamentada, pues abre puertas a aspectos difícilmente cuantificables después y si se admiten deben quedar muy claro que son partes independientes de un todo. Un trabajo final de Grado (y de máster</p>	José María Quiroga Alonso	<p>Conforme con el contenido de la alegación que, sin embargo, no es oportuno llevar a un Reglamento general de la Universidad de Cádiz. Las normas internas de cada Centro deberán, conforme a las especialidades que requiera cada título, prever y regular este supuesto. Lo que interesa a efectos del Reglamento es reconocer la posibilidad de presentación de trabajos conjuntos.</p>

	menos, claro) debería ser un trabajo personal de un solo alumno con una calificación propia.		Conclusión: Mantener la redacción actual del precepto.
Artículo 2.5	<p>Alegación y propuesta: 5. Los alumnos podrán matricularse en los <u>presentar y defender</u> su trabajos de fin de Grado y de Máster una vez acrediten haber superado la totalidad de las materias básicas y troncales del plan de estudios, excluidas las del propio trabajo</p> <p>Justificación: -----</p> <p>Alegación: Los alumnos podrán <i>matricularse en los trabajos de fin de Grado y de Máster una vez acrediten haber superado la totalidad de las materias básicas y troncales del plan de estudios</i>, excluidas las del propio trabajo, salvo que en la normativa específica aplicable a un título o en la propia memoria de la titulación correspondiente se establezca otra cosa.</p> <p>Propuesta: Los alumnos podrán presentar <i>a evaluación</i> los trabajos de fin de Grado y de Máster una vez acrediten haber superado la totalidad de las materias básicas y troncales del plan de estudios, excluidas las del propio trabajo, salvo que en la normativa específica aplicable a un título o en la propia memoria de la titulación correspondiente se</p>	<p>José María Oliva Martínez</p> <p>Luis Ramón Ruiz Rodríguez</p>	<p>Conclusión: Aceptar la modificación propuesta, si bien con la corrección que se indica: 5. Los alumnos podrán presentar y defender sus trabajos de fin de Grado y de Máster una vez acrediten haber superado la totalidad de las materias básicas y troncales obligatorias del plan de estudios, excluidas las del propio trabajo.</p> <p>Conclusión: El criterio ha sido asumido según la corrección indicada más arriba.</p>

	<p>establezca otra cosa.</p> <p>Justificación: En los másteres, al menos, los trabajos de fin de master siempre se programan para su defensa o evaluación al final del curso académico correspondiente, cuando ya se han evaluado el resto de las asignaturas, por lo que no tendría sentido hacer una nueva matriculación que, por las características de muchos masteres que comienzan en enero, implicaría matricularse del trabajo de fin de master en un curso académico diferente del resto del título. Bastaría con impedírseles la evaluación, de modo que en el siguiente curso se volvieran a matricular de las asignaturas no superadas y del trabajo fin de master</p> <p>-----</p> <p>Alegación y propuesta: 5. Los alumnos podrán matricularse en los trabajos de fin de Grado y de Máster una vez acrediten haber superado la totalidad de las materias básicas y troncales del plan de estudios, excluidas las del propio trabajo, salvo que en la normativa específica aplicable a un título o en la propia memoria de la titulación correspondiente se establezca otra cosa.</p> <p>Este término “materia troncal” no se contempla en los títulos regulados por el REAL DECRETO 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales. No aparecen especificadas en las memorias de los títulos. Por ello, el término debería ser sustituido por uno más adecuado o precisado dentro del reglamento.</p>	<p>Francisco José Pacheco Romero</p>	<p>Conclusión: El criterio ha sido asumido según la corrección indicada más arriba.</p>
--	---	--------------------------------------	---

	<p>la actual situación. Es difícil exigir que los alumnos tengan que superar las materias del plan de estudios antes de matricularse del TF de Máster. Por un lado, sería dividir la matrícula en dos procesos. Por otro, las actas de las asignaturas/cursos de los másteres no se rellenan hasta septiembre; en consecuencia, hasta ese momento los alumnos no podrían matricularse del TF de Máster... En un máster que dura un año (desde enero a diciembre) los alumnos terminan las asignaturas a finales de junio. Entonces comienza el "Módulo Aplicado" (que incluye, entre otras cosas, la elaboración de los TF de máster). Este apartado supondría retrasar el inicio del trabajo hasta septiembre... y la asignación de Directores Académicos, la elección del trabajo, etc. Esto alargaría innecesariamente el proceso en el caso de los TFM. Lo mejor en el caso de los masteres es que el alumno siga matriculándose de todo al comienzo.</p> <p>A este artículo el Vicerrector respondió en su momento de la siguiente forma:</p> <p>Parece oportuna la reflexión, que se llevará al texto del Reglamento limitando el mandato a los trabajos de fin de grado.</p> <p>-----</p> <p>Alegación y propuesta: El texto del borrador indica: "Los alumnos podrán matricularse en los trabajos de fin de Grado y de Máster una vez acrediten haber superado la totalidad de las materias básicas y troncales del plan de estudios, excluidas las del</p>	<p>Manuel Larrán Jorge</p>	<p>Conclusión: La propuesta se encuentra muy 'apegada' a la realidad de una titulación concreta de la Universidad de Cádiz, a la que el centro ha expresado su apoyo (y, por ello, no se duda de su oportunidad en ese ámbito). No</p>
--	--	--------------------------------	--

	<p>propio trabajo, salvo que en la normativa específica aplicable a un título o en la propia memoria de la titulación correspondiente se establezca otra cosa"</p> <p>Se solicita una nueva redacción del texto en el sentido de: "Los alumnos podrán matricularse en los trabajos de fin de Grado cuando le resten menos de 78 créditos para finalizar el Grado, incluidos los correspondientes al Trabajo Fin de Grado. Las Juntas de Centro, en su caso, establecerán el número máximo de créditos pendientes de superar por parte del alumno, incluidos los del Trabajo Fin de Grado, para la defensa del mismo".</p> <p>Esta alegación está avalada por los Departamentos y Secciones Departamentales con Sede en la Facultad de CC EE y Empresariales por acuerdo en la reunión celebrada el 6 de junio de 2012 y, asimismo, aprobada por la Junta de Facultad de la Facultad de CC EE y Empresariales en su sesión ordinaria de 13 de junio de 2012.</p> <p>Justificación:</p> <p>En los Grados de la F CC EE y Empresariales todas las asignaturas, a excepción de 12 créditos, tienen carácter de obligatorias. Las que formalmente son optativas no lo son de facto, dado que el alumno las ha de cursar en cualquier caso, y tan solo tiene una optatividad real de 12 créditos.</p> <p>Por lo tanto, si se exige al alumno haber superado todas las materias de curso obligatorio, se obliga al alumno a postergar la realización del TFG a un quinto curso académico, toda vez que supere los cuatro años de grado. Además, el TFG es una asignatura ubicada en el Plan de estudios de los Grados de Finanzas y Contabilidad y Administración y Dirección de Empresas en el segundo semestre</p>		<p>encaja, sin embargo, con otras titulaciones de la Universidad de Cádiz. Siendo una norma específica, no procede su incorporación a un reglamento general de la Universidad de Cádiz, que pretende su aplicación, como norma básica, a todas las titulaciones (de Grado y de Máster). Todo ello, sin perjuicio de que deba valorarse su oportunidad en la norma específica que en su momento elabore el centro para el 'desarrollo' y aplicación de este Reglamento, adecuándolo a las exigencias de la titulación.</p>
--	--	--	---

	<p>del cuarto curso, por lo que se debe garantizar al alumno la posibilidad de seguir el plan de estudios. El exigir al alumno que le resten tan solo un determinado número de créditos para la defensa del TFG asegura que el estudiante ha superado los conocimientos y competencias necesarios para la elaboración y defensa del TFG.</p> <p>En el caso de los Másteres que imparte la F CC EE y Empresariales, de 60 créditos, todas las materias son obligatorias, por lo que es extensivo el razonamiento aplicado al grado descrito anteriormente. En este sentido, se solicita que no aparezca ninguna limitación a la matrícula del TFM.</p> <p>-----</p> <p>Alegación y propuesta:</p> <p>Original: Los alumnos podrán <i>matricularse en los trabajos de fin de Grado y de Máster una vez acrediten haber superado la totalidad de las materias básicas y troncales del plan de estudios</i>, excluidas las del propio trabajo, salvo que en la normativa específica aplicable a un título o en la propia memoria de la titulación correspondiente se establezca otra cosa.</p> <p>Propuesta: Los alumnos podrán presentar <i>a evaluación</i> los trabajos de fin de Grado y de Máster una vez acrediten haber superado la totalidad de las materias básicas y troncales del plan de estudios, excluidas las del propio trabajo, salvo que en la normativa específica aplicable a un título o en la propia memoria de la titulación correspondiente se</p>	<p>Gloria González Agudelo</p>	<p>Conclusión: Alegación correcta, que ya ha sido asumida según la corrección indicada más arriba.</p>
--	---	------------------------------------	---

	<p>establezca otra cosa.</p> <p>Justificación: Si se exige a los alumnos que para matricularse deban tener superadas la totalidad de las materias básicas y troncales del plan de estudios, entonces prácticamente se les está alargando como mínimo un cuatrimestre la titulación, pues se les impide que puedan completar los créditos del último cuatrimestre incluidos los del trabajo de investigación. De hecho, en algunos títulos como en el grado de criminología -hasta que no se modifique la memoria- sería imposible que se cumpliera este requisito.</p> <p>Por esta razón es aconsejable que el requisito de superación de todos los créditos se exija al momento de evaluación del trabajo y no en el de la matriculación</p>		
Artículo 3.2	<p>Alegación y propuesta: Serían poco operativas ya que los masteres y grados implicarían a un elevado número de departamentos. Habría que incluir un número de representantes de los departamentos (eje. 3) que fueran los que más docencia tuvieran en el Grado/Master y en todo caso que fueran rotando. La respuesta que nos dio el Vicerrector a esta alegación no nos resulta convincente y él mismo admite la posibilidad de revisión.</p> <p>-----</p>	José María Quiroga Alonso	<p>El borrador de reglamento contempla la posibilidad de que los centros 'reduzcan' la presencia de los departamentos en la Comisión. Sólo tendrá que acordarse con las garantías que se estimen conveniente (así, criterios de rotación, acuerdos de los departamentos, etc.), que podrán llevarse a las normas que elabore el propio centro y 'desarrollen' el futuro reglamento.</p> <p>No es preciso, pues, alterar la redacción de este precepto.</p>

	<p>Alegación y propuesta: Original Las comisiones estarán formadas por el Decano o Director del centro, o la persona que el mismo designe; el coordinador del título; un representante de cada departamento implicado en la impartición del título; y un alumno elegido de entre los representantes en la junta del centro. Cuando las circunstancias del título lo aconsejen, <i>las normas de conducta del centro podrán limitar motivadamente el número de comisiones y los departamentos con representación en las mismas.</i> (no puedo tachar).</p> <p>Propuesta: Las comisiones estarán formadas por el Decano o Director del centro, o la persona que el mismo designe; el coordinador del título; un representante de cada departamento implicado en la impartición del título; y un alumno elegido de entre los representantes en la junta del centro. Cuando las circunstancias del título lo aconsejen, <u>la Junta del centro a propuesta de la Comisión de Calidad del título</u> podrán limitar motivadamente el número de comisiones y los departamentos con representación en las mismas.</p> <p>Justificación: En algunos títulos esta Comisión sería muy compleja y poco operativa. Específicamente en el grado de Criminología y seguridad imparten docencia no sólo 15 departamentos diferentes, sino que además algunos de ellos no tienen presencia física en el centro. La última parte parece moderar algo esta amplitud, pero al no fijarse reglas al respecto (¿Cuanto es el número mínimo y el</p>	<p>Gloria González Agudelo</p>	<p>Las normas de conducta del centro se contemplan expresamente en el artículo 9.º del borrador de reglamento. En nombre del Centro sólo puede adoptar decisiones la Junta de Centro, no la Comisión de calidad.</p>
--	---	--------------------------------	--

	máximo de departamentos? ¿Como se limitan los departamentos, a quienes se incluye y a quienes no?) todo queda en el aire, más si se mantiene la propuesta original de que sean las "Normas de conducta del Centro" las que lo fijen, ¿Qué normas son estas, quienes las deciden?. Existiendo dos organismos de toma de decisión en los centros, la Comisión de Calidad y la Junta del Centro debería quedar claro cuál de los dos (o si son ambos) quienes tomen las decisiones al respecto		
Artículo 3.3.b)	<p>Alegación y propuesta: Se debería separar para los grados y el master, pues para los masters esta labor la está realizando y muy bien los coordinadores del módulo de aplicación/síntesis</p> <p>Justificación:</p>	José María Quiroga Alonso	No parece oportuno 'escindir' un procedimiento único en dos procedimientos, máxime cuando se recurre a órganos, cargos o funciones 'ajenos' al propio sistema. Las funciones de los coordinadores son, en efecto, 'extrañas' a la de la evaluación de los trabajos de fin de grado y de fin de máster, no siendo adecuado que este reglamento entrara a regular y/o alterar sus funciones propias.
Artículo 4.2	<p>Alegación y propuesta: Se debería contemplar la posibilidad de que el Director del trabajo tanto de master como de grado no imparta docencia en el título pero que debe pertenecer a un departamento que si la imparta y que esté cualificado según la Comisión. En los masters actuales, y por el tema de la mención de calidad, se considera que tanto los directores de los TFM como los miembros del tribunal (ahora Comisión Evaluadora) deberían ser Doctores. Este requisito no es necesario para los Grados aunque considero que si para los TFM.</p>	José María Quiroga Alonso	El artículo reclamado no impide (antes al contrario: permite) la posibilidad que se expresa en al alegación, por lo que no es preciso cambiar el tenor del precepto.

	<p>Ejemplo de necesidad de separar /aclarar bien lo que es el TFG del TFM.</p> <p>Justificación:</p>		
<p>Artículo 5.1 (ver alegación al artículo 8.4)</p>	<p>Alegación y propuesta: El artículo 8.4 entra en conflicto con el artículo 5.1: "8.4. Las actas administrativas de calificación de los trabajos serán emitidas por los centros, a nombre del Presidente de la comisión evaluadora, quien deberá firmarlas junto al Secretario de la comisión evaluadora." "5.1. La junta de centro nombrará una o más comisiones evaluadoras de los trabajos de fin de grado y de fin de máster, teniendo en cuenta el número de estudiantes matriculados, la temática de los trabajos a desarrollar y las especialidades que los mismos requieran"</p> <p>Justificación: En los grafos de cada título existe un código para cada asignatura. El TFG o el TFM es una asignatura de grado o máster. Cada asignatura tiene un acta. Si el número de alumnos de una asignatura es tal que atendiendo al artículo 5.1 se establece más de una comisión evaluadora, el acta no puede ser firmada por un solo presidente. Así, si la redacción del punto 5.1 incluye dos opciones (tener una o mas comisiones evaluadoras) la redacción del punto 8.4 tiene que articular las dos opciones anteriores (al tener un presidente o varios hay una o varias firmas ¿Quién firma?...).</p>	<p>María Dolores Galindo Riaño</p>	<p>La alegación es acertada y oportuna y deberá corregirse el borrador para acogerla. Parece, como criterio de partida, que las actas debieran emitirse para su firma por el decano o Director del Centro, que recibiría las calificaciones de las distintas comisiones evaluadoras y firmaría las calificaciones (asignación de actas al Decano o Director). Queda pendiente decidir cómo se 'cierra el acta', actuación que habitualmente requiere la firma de un directo del departamento. Como se trata de una cuestión técnica, que requiere su solución en la aplicación informática de gestión (Universitas), se planteará en el Consejo de Gobierno la propuesta que ofrezcan los especialistas.</p>

<p>Artículo 5.2</p>	<p>Alegaciones y propuesta: “Las comisiones evaluadoras estarán constituidas por tres titulares y un suplente. Al menos uno de los titulares de la comisión deberá ser un profesor con docencia en el plan de estudios del título”</p> <p>“Las comisiones evaluadoras estarán constituidas por tres titulares y un suplente pertenecientes al profesorado que imparte docencia en el título”.</p> <p>Justificación: Se entiende que para valorar las competencias generales y, sobre todo, específicas, adquiridas a lo largo de los estudios de Grado y/o Máster, las Comisiones deberán estar formadas por el profesorado adscrito a los Departamentos que intervienen en ellos, al igual que se hace con el resto de las actividades formativas de dichos estudios. Además, en el artículo 6, apart 2 se dice: “La comisión garantizará que el listado de trabajos propuesto contenga temas de todos los módulos o materias del plan de estudios, <u>siempre que garanticen la adquisición de las competencias propias del título</u>”. Se entiende pues que las competencias propias del Título deben ser juzgadas por el profesorado responsable del mismo.</p> <p>-----</p> <p>Alegación y propuesta: Se propone cambiar la redacción: “2. Las comisiones evaluadoras estarán constituida por tres titulares y un suplente. Al menos uno de los titulares de la comisión deberá ser un profesor con</p>	<p>Inmaculada Díaz Narbona (1) David Levey (2) Mercedes Travieso Ganaza (3) Dolores Bermúdez Medina (4) Bárbara Eizaga Rebollar (5) Claudine Lécrivain Viel (6)</p> <p>María Dolores Galindo Riaño</p>	<p>La alegación ya ha sido resuelta a propósito de la presentada por los mismos profesores al Preámbulo del Borrador.</p> <p>Conclusión: Mantener la redacción del precepto.</p> <p>Parece que lo relevante es que los profesores que formen la comisión pertenezcan a departamentos que impartan docencia en el título. La decisión sobre la asignación docente es competencia de los</p>
---------------------	---	---	--

	<p>docencia en el plan de estudios del título. Por</p> <p>"2. Las comisiones evaluadoras estarán constituida por tres titulares y un suplente de entre los profesores pertenecientes a los departamentos con docencia en el plan de estudios del título comisión deberá ser un profesor con docencia en el plan de estudios del título.</p> <p>Justificación: Al igual que ocurre en el artículo 4.2. el profesorado implicado en este marco normativo debe pertenecer a aquellos departamentos con docencia en el título. No tendría sentido que pueda ser cualquier profesor, tal como se deriva de la redacción si no queda especificado.</p>		<p>departamentos, que garantizarán internamente la idoneidad de los profesores que designen para la tutela de los trabajos. El hecho de que en todo caso un profesor, al menos, imparta efectivamente docencia en el título garantiza la actuación de la comisión velando por la adecuada valoración del trabajo a las especialidades del título. Por supuesto, son los departamentos con docencia en el título los que 'proponen' al profesorado que integre la comisión.</p> <p>Conclusión: Aclarando el sentido del precepto, no es precisa su modificación.</p>
Artículo 5.3	<p>Alegación y propuesta: 3. No podrá formar parte de una comisión evaluadora el profesor que ejerza como tutor de uno o más algunos de los trabajos que serán defendidos antes esa comisión, por lo que deberá abstenerse de su conocimiento.</p> <p>Justificación:</p>	José María Oliva Martínez	<p>Conclusión: La reforma propuesta no mejora el mandato del precepto, por lo que no parece de necesaria atención. La finalidad del artículo es impedir (se abstiene) la decisión que afecte al profesor, pero sólo en relación con el trabajo que haya tutelado y no en el resto de los otros casos cuya evaluación pueda tener encomendada la comisión.</p>
Artículo 5.4	<p>Alegación: Debe reflejar la necesidad de que haya expertos en función de las temáticas de los trabajos. Es más importante para el master que la categoría/antigüedad. Los trabajos del master son específicos y requieren de un tribunal especializado.</p>	José María Quiroga Alonso	<p>La cuestión de la valoración de la especialidad requerida o aconsejable corresponde valorarla a la junta de centro, que tendrá en cuenta los criterios que en cada ocasión considere relevantes (artículo 5.º.1).</p>

	<p>Justificación:</p> <p>-----</p> <p>Alegación: Se propone modificar el artículo 5.4: "4. Las comisiones evaluadoras elegirán a su presidente, su vocal y su secretario atendiendo a los criterios de la categoría docente y de antigüedad la Universidad de Cádiz".</p> <p>y sustituirlo por dos redacciones alternativas según se considere:</p> <p>4. El presidente, el vocal y el secretario de la comisión evaluadora serán designados atendiendo a los criterios de categoría docente y antigüedad en la Universidad de Cádiz."</p> <p>o</p> <p>"4. La comisión evaluadora estará formada por un presidente, un vocal y un secretario, los cuales serán elegidos a propuesta de la Junta de Centro.</p> <p>Justificación: No tiene sentido "ELEGIR" a los diferentes componentes de la comisión, si existe un criterio (categoría y antigüedad) aplique el criterio. La segunda opción se deriva de "ELEGIR". Pero en este caso es la Junta de Centro la que elige y no los propios miembros de la comisión evaluadora. Dado que la Junta de Centro es la que nombra, también podría tener asignada la responsabilidad de elegir de entre los componentes quien tendrá las funciones de presidente, vocal y secretario.</p>	<p>María Dolores Galindo Riaño</p>	<p>Es habitual que las comisiones elijan ("escojan") a sus propios presidentes y secretario (mayor categoría y antigüedad y menor categoría y antigüedad, respectivamente). Sólo se han propuesto los criterios habituales en las comisiones.</p>
--	---	------------------------------------	---

Artículo 5.5	<p>Alegación y propuesta: En este artículo se hace alusión a los criterios de evaluación y al momento en el cual los alumnos conocen estos criterios: "Las comisiones evaluadoras harán pública el acta en el que se acuerden el lugar, la hora y el orden de la exposición de los alumnos. Igualmente el acta deberá ordenar los criterios de evaluación que la comisión tomará en consideración para la calificación de los trabajos, respetando en todo caso los criterios que consten en la ficha de la asignatura....."</p> <p>Se proponen la siguiente redacción alternativa:</p> <p>"Las comisiones evaluadoras harán pública el acta en el que se acuerden el día, el lugar, la hora y el orden de la exposición de los alumnos. Igualmente el acta deberá incluir los criterios de evaluación que la comisión tomará en consideración para la calificación de los trabajos, y que fueron definidos en la ficha de la asignatura al comienzo del periodo en el que se cursa el Trabajo Fin de Grado/Fin de Máster..."</p> <p>Justificación: Al igual que con el resto de las materias de un título, el alumno debe de conocer el sistema y los criterios de evaluación al comienzo del periodo en el que cursa la materia. No tiene sentido que el alumno conozca estos criterios días antes de su defensa. Consideramos que, al igual que con el resto de</p>	<p>María Dolores Galindo Riaño</p>	<p>Se considera que la modificación que se propone no altera el sentido del precepto, más que en la limitación de los criterios de evaluación de la comisión. Por el contrario, la propuesta original considera que la comisión puede decidir libremente los criterios a los que se someterá para la valoración de los trabajos que se presenten, respetando siempre los criterios básicos que se formulen en la ficha; pero con el margen de discrecionalidad que acuerden en cada caso.</p> <p>El artículo 3.3.d) propicia la homogeneidad (uniformidad básica), no la identidad absoluta de criterios, que se confía al criterio de evaluación de la comisión.</p> <p>Conclusión: Se propone mantener la redacción actual.</p>

	<p>asignaturas, la FICHA DE ESTA MATERIA debe de incluir el sistema y los criterios de evaluación.</p> <p>Si se considera de gran dificultad que esto se realice en el periodo de elaboración de las fichas 1B de las materias (normalmente en mayo del curso anterior), se podría indicar que la comisión evaluadora, o en su defecto la comisión de trabajos fin de grado/fin de máster (por si no se ha nombrado aún para esa fecha) deberá definir los criterios y ordenarlos a comienzo del curso académico, elaborando en ese momento la ficha 1B de esta materia.</p> <p>Si se redactase finalmente que la comisión de trabajos fin de grado/fin de máster es la que define estos criterios, es obvio que el apartado 3.3.d no se hace necesario.</p>		
Artículo 6.2	<p>Alegación y propuesta:</p> <p>2. La comisión garantizará que el listado de trabajos propuesto contenga temas de todos los módulos o materias del plan de estudios, siempre que garanticen la adquisición de las competencias propias del título.</p> <p>Con carácter general, no me parece adecuado, por ejemplo, la realización del trabajo fin de grado sobre temas de las asignaturas del módulo de formación básica ya que difícilmente permitiría "la evaluación de las competencias asociadas al título".</p> <p>En el caso particular de las titulaciones con atribuciones profesionales entiendo que deberían limitarse los temas a los relacionados con los módulos o materias de las tecnologías específicas. Los más directamente relacionados con el ejercicio de la profesión.</p>	Francisco José Pacheco Romero	Los criterios que se proponen pueden y deben ser acogidos en las normas propias de cada centro, no en un reglamento de carácter general para todas las titulaciones de la Universidad de Cádiz.

	<p>En todo caso, si la asignación y el encargo de la asignatura de trabajo fin de grado o de máster no recayeran en la totalidad de las áreas implicadas en la impartición del título, se haría muy complicado el cumplimiento de este apartado.</p>		
Artículo 6.5	<p>Alegación y propuesta: La asignación del director y del trabajo tendrá validez sólo, y exclusivamente, en el curso académico en el que se encuentra matriculado el estudiante.</p> <p>(1) Introducir el término, y exclusivamente,</p> <p>Justificación: -----</p> <p>Alegación y propuesta: Se propone cambiar la redacción del artículo 6.5: "5. La asignación del tutor y del trabajo tendrá validez sólo en el curso académico en el que se encuentra matriculado el estudiante."</p> <p>por</p> <p>"5. La asignación del tutor y del trabajo tendrá validez en el curso académico en el que se encuentra matriculado el estudiante y podrá mantenerse, si así se requiere, por un curso académico más".</p> <p>Justificación: Tras la experiencia en el centro de la dirección de trabajos fin de carrera y considerando la casuística</p>	<p>José María Quiroga Alonso</p> <p>María Dolores Galindo Riaño</p>	<p>"Sólo" no requiere de "exclusivamente" para reforzar su significado.</p> <p>Conclusión: Se propone mantener la redacción actual.</p> <p>En cada caso será el tutor el que valore la oportunidad o la conveniencia de seguir tutelando el mismo trabajo. El reglamento no cierra la puerta a la posibilidad de mantener la tutela, pero permite igualmente 'cuestionarla', cambiando al tutor.</p> <p>Conclusión: Se propone mantener la redacción actual.</p>

	<p>del alumnado, puede ser alumno comience el TFG/TFM en un curso académico y que por algún motivo no pueda defenderlo en ese Si ya ha trabajado con un tutor, pero no ha finalizado el trabajo no tiene sentido que la asignación no pueda continuar al menos un curso más.</p> <p>Tener que volver a realizar la asignación será una gestión innecesaria, pues es de esperar que el alumno finalice el trabajo a medio hacer con el mismo tutor.</p> <p>Si se diera el caso que existiera algún conflicto tutor/alumno o que el tutor no pueda continuar con la tutorización por razones personales, se deja la opción abierta de reasignación al redactar el texto con las palabras "podrá mantenerse".</p> <p>-----</p> <p>Alegación y propuesta: El texto del borrador indica: "La asignación del tutor y del trabajo tendrá validez sólo en el curso académico en el que se encuentra matriculado el estudiante"</p> <p>Se solicita la supresión de este apartado.</p> <p>Justificación: Pueden existir circunstancias que retrasen la elaboración o defensa del Trabajo fin de Grado y que en ningún caso debieran obligar al alumno o al tutor a tener que cambiar de tema, salvo renuncia expresa del alumno o su tutor. Esta alegación está avalada por los Departamentos y Secciones Departamentales con Sede en la Facultad de CC EE y Empresariales por acuerdo en la reunión celebrada el 6 de junio de 2012 y,</p>	<p>Manuel Larrán Jorge</p>	<p>Conclusión: La propuesta de supresión no se corresponde con las propuestas de mantenimiento/modificación de otros alegantes. Puesto que la designación de un tutor, con la conservación del mismo tema del trabajo (también de uno distinto, si así se desea) por un año no impone (y permite) la continuidad por un nuevo curso, no parece necesaria la modificación propuesta. Se propone por ello mantener la redacción actual.</p>
--	---	--------------------------------	--

	asimismo, aprobada por la Junta de Facultad de la Facultad de CC EE y Empresariales en su sesión ordinaria de 13 de junio de 2012.		
Artículo 7.2	<p>Alegación y propuesta: La redacción de este punto es ambigua y no expresa con claridad el contenido mínimo que debe recoger ese informe, por ejemplo, no expresa si se espera que deba recoger una opinión o evaluación del grado de interés y esfuerzo que ha mostrado el alumno, dificultades que puedan haber surgido o cualquier otra anotación que crea relevante para juzgar el trabajo personal y científico del alumno en toda su amplitud.</p> <p>Justificación:</p>	José María Quiroga Alonso	<p>El formato del informe está por definir, lo que permitirá a cada centro adecuarlo a las exigencias de cada titulación o a lo que dicte su experiencia. Parece oportuno dar entrada en el procedimiento al tutor del trabajo, cuyas opiniones, fundadas, pueden servir a la comisión evaluadora para formarse su propio criterio.</p> <p>Conclusión: Se propone mantener la redacción actual.</p>
Artículo 7.3	<p>Alegaciones y propuesta: El texto del borrador indica: Art. 7 punto 3: Los trabajos evaluados positivamente con una calificación de 9 o superior merecerán la incorporación de la copia en formato digital al Repositorio Institucional, con acceso abierto. La publicación de los trabajos velará en todo caso por el reconocimiento de los derechos de propiedad industrial o intelectual que corresponda a sus autores.</p> <p>Se solicita una nueva redacción del texto en el sentido de: "Los trabajos evaluados positivamente con una calificación de 9 o superior merecerán la incorporación de la copia en formato digital al Repositorio Institucional, con acceso abierto. La</p>	Manuel Larrán Jorge	<p>Todos los trabajos de fin de Grado y de fin de Máster deberán conservarse, por el método que se establezca en la Biblioteca. El precepto se refiere sólo a una forma especial de publicación (el repositorio institucional), referido sólo a los trabajos que obtengan la mejor calificación. El régimen de ese repositorio determinará el acceso y la publicidad de esos trabajos, que tendrán el reconocimiento de ser destacados por la Universidad de Cádiz.</p> <p>Conclusión: Se propone mantener la redacción actual.</p>

	<p>publicación de los trabajos velará en todo caso por el reconocimiento de los derechos de propiedad industrial o intelectual que corresponda a sus autores. El resto de trabajos evaluados positivamente se incorporarán al Repositorio Institucional, con acceso restringido".</p> <p>Esta alegación está avalada por los Departamentos y Secciones Departamentales con Sede en la Facultad de CC EE y Empresariales por acuerdo en la reunión celebrada el 6de junio de 2012 y, asimismo, aprobada por la Junta de Facultad de la Facultad de CC EE y Empresariales en su sesión ordinaria de 13 de junio de 2012.</p> <p>Justificación: El futuro informe de seguimiento de acreditación (Monitor) del título puede requerir de una auditoría sobre los trabajos fin de Grado y fin de Máster, por lo que se debiera garantizar la conservación de estos trabajos siquiera con acceso restringido.</p>		
Artículo 7.7.	<p>Alegación y propuesta: Se propone cambiar la redacción: "7. La comisión competente, previa solicitud debidamente justificada, podrá acordar la defensa de un trabajo en sesión no pública, celebrándose el acto a puerta cerrada con presencia de los miembros de la comisión, los alumnos que presenten el trabajo y el tutor del mismo, además de cuantos habiendo alegado un interés en su presencia la comisión lo estime atendible.</p> <p>por</p> <p>"7. La comisión competente, previa solicitud</p>	María Dolores Galindo Riaño	<p>Conclusión: Se considera oportuna la propuesta, que hace suya el Vicerrector de Docencia y Formación, modificando en consecuencia el borrador del proyecto.</p>

	<p>debidamente justificada, podrá acordar la defensa de un trabajo en sesión pública restringida, celebrándose el acto a puerta cerrada con presencia de los miembros de la comisión, los alumnos que presenten el trabajo y el tutor del mismo, además de cuanto habiendo alegado un interés en su presencia la comisión lo estime atendible”.</p> <p>Justificación: La defensa en presencia de otros miembros que no son del tribunal (esas personas que tienen interés y son autorizados a estar en la defensa) ya es pública. No obstante, se entiende el espíritu de este artículo para aquellos casos en los que se desea una defensa con carácter restringido. Se entiende que no es privado, pues es a petición del interesado y tras la consideración de la comisión evaluadora. Por tanto, consideramos que los adjetivos “no público o “privado” no definen bien lo que quiere indicarse. Mientras que sí lo haría el calificativo de “sesión pública restringida”.</p>		
Artículo 8.3	<p>Alegación y propuesta: 3. La calificación final será la media aritmética de las notas atribuidas al trabajo por los miembros de la comisión evaluadora. Esta calificación se otorgará en función de una escala numérica del 0 a 10, con expresión de un decimal, a la que tendrá que añadirse su correspondiente calificación cualitativa, en los siguientes términos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0 — 4,9: Suspenso. • 5,0 — 6,9: Aprobado. • 7,0 — 8,9: Notable. • 9,0 — 10: Sobresaliente. 	Francisco José Pacheco Romero	<p>Conclusión: Se propone aceptar la alegación.</p>

	Justificación: Si el sistema de calificación no es diferente del utilizado en las restantes asignaturas del título, sobraría esta aclaración.		
Artículo 8.4 (ver alegación al artículo 5.1)			
Artículo 8.6	Alegación y propuesta: El texto del borrador indica: Art. 8 apartado 6: Cuando la calificación cualitativa final sea suspenso, la comisión evaluadora remitirá al alumno y al tutor del trabajo un informe con las valoraciones realizadas por los miembros de la comisión y las recomendaciones que se consideren oportunas. Se solicita una ampliación en la redacción del texto en el sentido de: "Cuando la calificación cualitativa final sea suspenso, la comisión evaluadora remitirá al alumno y al tutor del trabajo un informe con las valoraciones realizadas por los miembros de la comisión y las recomendaciones que se consideren oportunas. El alumno podrá continuar con el tema y presentarse a sucesivas evaluaciones, salvo renuncia expresa del alumno o el tutor". Justificación: El hecho de que el trabajo sea calificado negativamente no debiera impedir que el alumno, siguiendo las recomendaciones el informe de la Comisión Evaluadora, presente nuevamente el	Manuel Larrán Jorge	Conclusión: Se propone aceptar la alegación.

	<p>trabajo, salvo renuncia expresa del alumno o su tutor.</p> <p>Esta alegación está avalada por los Departamentos y Secciones Departamentales con Sede en la Facultad de CC EE y Empresariales por acuerdo en la reunión celebrada el 6 de junio de 2012 y, asimismo, aprobada por la Junta de Facultad de la Facultad de CC EE y Empresariales en su sesión ordinaria de 13 de junio de 2012.</p>		
Generales (1)	<p>1.- Debe establecerse la posibilidad de priorizar a los alumnos colaboradores de los departamentos el realizar su TFG en el área del que son colaboradores.</p> <p>2.- Sugerimos también establecer un límite en el número de TFG que cada profesor pueda tutorizar, y que el tutor tenga la capacidad de fijar, o al menos sugerir el número de TFG a tutorizar en función del número del número de créditos de docencia asignados, número de profesores en el área, etc, etc.</p>	<p>José Luis Lechuga Campoy</p> <p>José Luis Lechuga Campoy</p>	<p>No se aprecian razones que justifiquen la preferencia que se propone, cuando ha habido criterios que permiten atender a las preferencias de profesores y alumnos.</p> <p>Los límites ya están establecidos en la capacidad docente del profesor y en la decisión que adopte, con fundamento, el departamento.</p>
Generales (2)	<p>Recordamos la necesaria presencia de una cláusula general, por ejemplo, una Disposición Adicional, para cumplir con las obligaciones normativas en materia de lenguaje administrativo inclusivo</p> <p>El tenor podría ser el siguiente:</p> <p>“En aplicación de la Ley 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres, así como la Ley 12/2007, de 26 de noviembre, para la promoción de la igualdad de género en Andalucía,</p>	<p>Eva Saldaña Valderas; Unidad de Igualdad entre Mujeres y Hombres de la UCA</p>	<p>La propuesta parece atendible, no por exigencia legal ni de corrección de uso del idioma, sino por establecer el criterio estándar y uniforme en las normas generales de la Universidad de Cádiz.</p> <p>Conclusión:</p> <p>Se propone aceptar la adición que se propone.</p>

<p>Generales (3)</p>	<p>toda referencia a personas o colectivos incluida en este Reglamento, estará haciendo referencia al género gramatical neutro, incluyendo, por lo tanto, la posibilidad de referirse tanto a mujeres como a hombres."</p> <p>Alegación y propuesta: Se propone cambiar la palabra "especialidades" por "especificidades" o "particularidades"</p> <p>Justificación: El uso de la palabra "especialidades" en referencia a un reglamento relacionado con títulos académicos puede llevar a confusión en cuanto al concepto que se deriva de una formación diferente en función de la "especialidad cursada" y de las materias que conforman una especialidad. Creemos que no es el caso en la redacción de este documento sugerimos utilizar otro.</p>	<p>María Dolores Galindo Riaño</p>	<p>Conclusión: Se propone aceptar la alegación, sustituyendo 'especialidades' por 'particularidades'.</p>
<p>Generales (4)</p>	<p>Alegación y propuesta: Se propone utilizar a lo largo de toda la redacción del documento el nombre completo de las dos comisiones que se definen en el mismo: "Comisión de trabajos de fin de grado/fin de máster" "Comisión evaluadora"</p> <p>Justificación: Hacer alusiones en los artículos y en sus párrafos a</p>	<p>María Dolores Galindo Riaño</p>	<p>Conclusión: Se propone aceptar la alegación.</p>

<p>Generales (5)</p>	<p>"comisión competente" o "comisión de los trabajos" puede inducir a confusión por ser poco concreto en un texto que tiene dos comisiones. Por ejemplo ambas son "comisiones competentes", cada una en las funciones que se le asignan.</p> <p>Alegación y propuesta: En general, complica mucho un proceso que en los másteres se ha ido resolviendo con el tiempo de forma más sencilla. Así por ejemplo, en la actualidad existe una Comisión de Docencia del Master y un Coordinador del Módulo de Trabajo o Aplicado. Muchas de las funciones que se asignan a la "Comisión de Trabajos" las asumía hasta el momento el Coordinador del Módulo Aplicado: actualizar el listado de temas de trabajo (líneas de investigación); asignación de Directores Académicos; propuesta de tribunales (ahora "Comisión de evaluación"). Todo se hacía en forma de propuestas antes la Comisión Académica de cada máster; dicha comisión (de la que es miembro el Sr. Decano) las aprobaba y/o corregía; y se elevaba acta con lo aprobado (siempre con el visto bueno del Sr. Decano).</p> <p>Justificación:</p>	<p>José María Quiroga Alonso</p>	<p>Durante la elaboración del borrador se ha considerado que las nuevas funciones y nuevas realidades requerían nuevos órganos, antes que forzar la adaptación de los ya existentes, concebidos en escenarios distintos.</p> <p>Conclusión: Se propone mantener la redacción actual.</p>
<p>Generales (6)</p>	<p>Alegación y propuesta: En diversas partes del texto parece que el reglamento está pensado más para los TF de Grado</p>	<p>José María Quiroga Alonso</p>	<p>El propio tenor del borrador de reglamento y las modificaciones realizadas excluyen, en opinión del</p>

	<p>que para los Másteres. Así por ejemplo los TFG, desde el punto de vista organizativo están asociados al Coordinador del Módulo Trabajo o Aplicado. Esta cuestión es distinta en el Grado que en el Master y debería recogerse de forma separada en el Reglamento.</p> <p>Justificación:</p>		<p>Vicerrector, el riesgo que se advierte en la alegación.</p> <p>Conclusión: Se propone mantener el texto del borrador.</p>
--	---	--	---